

RÚBRICA DEL TFM. MÁSTER EN INGENIERÍA DEL MANTENIMIENTO.

1. Introducción

Para la valoración del TFM se considerarán dos aspectos: 1) el documento escrito del TFM que recoge las actividades desarrolladas por el alumno, según se describe en el documento “RECOMENDACIONES E INDICACIONES PARA EL DESARROLLO DEL TFM del MUIM _2025” y 2) la presentación para la defensa.

La nota del TFM se calcula como la media ponderada según la siguiente fórmula: 80% documento y 20% presentación).

Los criterios para la valoración de cada apartado se describen en las siguientes tablas, donde cada criterio se puntuará en la escala de 0-10.

2. Valoración del DOCUMENTO

criterio Evaluado	Sobresaliente (10-9)	Notable (8-7)	Aprobado (6-5)	Insuficiente (4-0)
Comunicación Escrita	Excelente claridad, precisión y orden en la estructura del trabajo. La redacción es muy correcta, cumpliendo plenamente con las normativas gramaticales. Las referencias bibliográficas se indican correctamente y están totalmente adecuadas y actualizadas. La calidad de las fuentes consultadas y referenciadas es muy alta (manuales específicos, literatura profesional o científica contrastada).	Claridad y buen orden en la estructura del trabajo, con una redacción correcta conforme a las normativas gramaticales. Las referencias bibliográficas se indican bien, son adecuadas y actualizadas. La calidad de las fuentes consultadas y referenciadas es aceptable (manuales específicos, literatura profesional o científica contrastada).	La estructura del trabajo y la redacción es aceptable. Las referencias bibliográficas son aceptables. Hay fuentes de calidad contrastada junto con fuentes de baja calidad. Hay alguna referencia poco útil para los objetivos.	La estructura del trabajo es inadecuada y carece de claridad. Las referencias bibliográficas no están indicadas, o están desactualizadas. Predominan fuentes de la web sin garantías de calidad. Las referencias son usadas a menudo de manera inadecuada.
Formulación de Objetivos	Total coherencia y absoluta claridad en la descripción de los objetivos, del problema que se plantea y la utilidad posterior de la solución propuesta.	Coherencia significativa en la descripción de los objetivos. Planteamiento aceptable de problema y de las posibles soluciones.	Coherencia aceptable en la descripción de los objetivos, innovación y originalidad con calidad escasa. Aplicaciones poco realistas.	Los objetivos no se definen con coherencia, y con relevancia nula. Escasa originalidad en el planteamiento y bajas posibilidades de puesta en práctica.
Desarrollo del trabajo y metodología	Total claridad en el planteamiento de la metodología y del procedimiento seguido para cumplir los objetivos.	Claridad aceptable en el planteamiento de la metodología y del procedimiento seguido	La metodología propuesta para conseguir los objetivos es aceptable. Originalidad y propuestas	Imprecisión en la estructura de la metodología y del procedimiento seguido.

	<p>La organización y planificación de las tareas se explica claramente.</p> <p>Uso riguroso del pensamiento crítico. Originalidad e innovación de la metodología presentada muy aceptables.</p>	<p>para alcanzar los objetivos.</p> <p>Originalidad e innovación de la metodología presentada es bastante aceptables.</p>	<p>Innovadoras de la metodología correctas.</p>	
Resultados	<p>Los resultados se presentan de una manera clara y estructurada.</p> <p>Se han propuesto diversas alternativas y se ha seleccionado la más adecuada.</p> <p>Se sigue con rigurosidad la normativa de unidades para expresar todas las cantidades y magnitudes relevantes del trabajo.</p> <p>Correlación positiva entre teoría y aplicación de la solución propuesta en la práctica.</p>	<p>Los resultados se presentan de una manera estructurada y aceptable.</p> <p>Se sigue la normativa de unidades para expresar las cantidades y magnitudes relevantes del trabajo.</p> <p>Algunos resultados pueden ser aplicables a la práctica.</p>	<p>La estructura de los resultados es aceptable.</p> <p>Se sigue la normativa de unidades para expresar las cantidades y magnitudes relevantes del trabajo.</p> <p>Aplicaciones prácticas poco realistas.</p>	<p>Insuficientes ideas para la puesta en práctica de los resultados del trabajo.</p> <p>No se comenta ni aporta datos de las diferentes alternativas de solución barajadas y los motivos de elección.</p> <p>Aplicación inadecuada de la normativa de unidades para expresar las cantidades y magnitudes relevantes del trabajo.</p> <p>Los resultados tienen poca probabilidad de ser implementadas en la práctica.</p>
Integridad académica	<p>Se cumple la normativa de honestidad académica.</p>			<p>No se cumple.</p> <p>Se utiliza contenido de otras fuentes sin atribución.</p>

El criterio de Integridad académica es excluyente, se cumple o no se cumple. Si no se cumple, el TFM se considerará suspendido.

3. Valoración de la PRESENTACIÓN

Criterio Evaluado	Sobresaliente (10-9)	Notable (8-7)	Aprobado (6-5)	Insuficiente (4-0)
Exposición oral y lenguaje corporal	Muy buena habilidad comunicativa y divulgativa durante la exposición. Presentación clara, fluida y con el tono de voz recomendable. No recurre a la lectura de contenidos. Transmite tranquilidad y sus movimientos son muy correctos.	Buena habilidad comunicativa y divulgativa durante la exposición. Presentación fluida, con tono de voz aceptable. No recurre a la lectura de contenidos. Los movimientos y gestos son aceptables.	Correcta habilidad comunicativa y divulgativa durante la exposición. Presentación clara y fluida, pero con errores de orden menor. En ocasiones recurre a la lectura de contenidos. A pesar de transmitir nerviosismo, comunica de forma aceptable.	Escasa habilidad comunicativa y divulgativa durante la exposición. Se basa fundamentalmente, en la lectura de contenidos. El lenguaje corporal no favorece la comunicación. Exposición que no permite entender el mensaje que se quiere transmitir.
Material de soporte	Uso de las nuevas tecnologías muy ajustado a la necesidad de la exposición. El material audiovisual tiene un excelente diseño y permite una fácil legibilidad.	Uso de las nuevas tecnologías ajustado a la necesidad de la exposición. El material audiovisual tiene un buen diseño y permite una fácil legibilidad.	Uso escasamente pertinente de las nuevas tecnologías. El material audiovisual tiene un diseño correcto, pero ha incluido demasiada información o escasa.	Uso inadecuado de las nuevas tecnologías en la exposición. El material de soporte es incomprensible y/o ilegible.
Gestión del tiempo	Se ajusta perfectamente al tiempo asignado.	Se ajusta bastante al tiempo asignado.	Se ajusta medianamente al tiempo asignado.	Dificultades para ajustarse al tiempo asignado.
Defensa en el debate y discusión	Muy buena habilidad comunicativa y de debate. Excelente aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas,...)	Buena habilidad comunicativa y de debate. Buena aportación teórica (argumentos, defensa de las ideas,...)	Habilidad comunicativa y de debate correcta. Los argumentos y defensa de las ideas son aceptables.	Habilidad comunicativa y de debate escasa. Confusión en la argumentación conceptual y en la defensa de las ideas.